

What does patriotism mean to you and how would you define it?

**“An approach on the
question of patriotism and
national identity in contem-
porary art from the pers-
pective of a German expat”**

We go back in time to the year 2009. The so called “super votes” have taken place, where for the first time in history the big parties reached their lowest point and the smaller parties gained votes. A “yellow-black coalition”, should govern Germany for the coming 4 years. A coalition between the conservative party (the CDU), represented by the color black, and the liberals (the FDP), represented by the color yellow. The gross domestic product shrank about 5%, and sentences like “the economy is breaking down like never before – Germany on record course – but in the red numbers” were on the daily media agenda.

For German-Turkish film director Fathi Akin the general situation in the country was inspiring enough to create a kind of “inventory of this moment in time” from thirteen different perspectives of the nation. I experienced this economic recession personally during my internship, in form of an unworthy monthly salary. However, this was not the main reason for me to move to a neighbouring country for my art studies. It was my own native art academies that made my decision easier by rejecting me one by one. Equality of opportunity was a foreign expression to them, but was emphasized in the Netherlands. Or at least it felt like that to me.

With this motivating feeling I moved across the boarder the same summer. Just to notice in no time that even after decades after the Second World War, Germans still do not belong to the most popular nations in the world. A bit more than half a year later the right Populist Party PVV (Party for freedom) won the European elections in the Netherlands and caused a chorus of outrage and disturbance among my fellow Dutch students. Until that point I had not really looked specifically into the political situation of the country, but had wondered about the depreciative attitude towards Germans, which I had been experiencing so far. The question I had raised, whether this was only an attitude of ‘small town mentality’, should be answered very soon with a clear no, only a few

months after I had moved to the capital Amsterdam and had changed to an international art academy. Yet in this context you would expect all students to be equal. Around 1000 Students from more than 60 different nations all together on 10.500 square meters with one goal: to develop their artistic and individual creativity to the highest level of practice, where they only differ by their individual personality and ideas from one another.

During the introductory lessons in all departments though, during the personal introduction round the first things everyone disclosed about themselves were their name, immediately followed by the information of their nationality. "Hi, my name is Noel, and I'm from Germany." Back then, I already considered this quite confusing, because what was my nationality supposed to say about me anyways? Introduction rounds are held only briefly to give a quick first impression during the first physical meeting and in addition to the visual picture, to provide a name as a little extra detail to avoid awkward unexpected encounters outside of lessons, which could end pretty embarrassingly and mark you for the rest of the study year. But which information should my fellow students' nationality give me, when we all use the same language to communicate with each other, namely English, and since we all want to mark our footprints on the international art market?

It is the year 2014. During the 18th German Bundestag, Angela Merkel has just been re-elected Federal Chancellor for the third time in a row a few months ago, and the next European Elections are coming up in May in the Netherlands. The German economy has been diagnosed to be stable, even though the gross domestic product has been growing very little over the past year. During the first day of my graduation year, I introduced myself during the introduction round as Noel from Germany just like in the years before, went to work in the afternoon where I only talk Dutch, went out with my Dutch friends for dinner afterwards and got home just before midnight, where I smoked acigarette with one of my Dutch room mates.

At times when I have not been home for a longer period of time and talked to my friends via Skype, then my dative is my genitive's death too. There is a lot of laughter on the other end of the line. "Noel is transforming into a Dutchie" has been said out loud already quite often, and even though you could make that assumption from the outside, that statement has been proven to be false. Just by integrating into a new culture it cannot be said that you left your original one behind, on the contrary. The longer one lives abroad as an expat, the more one discovers the little patriot inside, saying sentences beginning with the words "Well, where I come from..." become increasingly common.

Thereby, we arrive at the controversial word patriotism. A phenomenon which never concerned me until I moved to live abroad, but which kept me busy during the past months, and which has become a common topic of debate. Patriotism keeps on being a delicate subject for Germany and illustrates a difficult subject. Of course we all know, more or less, that the expression of patriotism will most likely suffer decades, if not even centuries of political abuse, because it is related to feelings, which makes the human being manipulative. We are the generation who learn the history of the Second World War not only during secondary 1 obligatory, but also during secondary 2. It is unfortunately part of our history, and if we are not exactly writing an exam about it during history lessons, we will not preferably keep ourselves busy with it. Maybe only until the moment we leave our home country for an undefined time frame.

But for comparison, if the Americans are able to use the concept of patriotism for their own society in a positive context, why should the Germans not be able to do the same? Among Americans, no matter which generation, the concept of patriotism is existent.

And how about, the young German generation, around seventy years after the Second World War, far from those happening, are we allowed to, or do we even dare to speak out about patriotic feelings? Or rather – what do we actually feel for our "fatherland"? Are the elements "time" and "distance" those that influence my perception? Whenever introducing myself

in a new city abroad and conveying where I originally come from, it seems to be difficult outing yourself as a German expat. I am confronted with very different reactions and can become easily irritated if the negative ones accumulate. That is exactly the moment when my defence mechanism sets in, and I start illustrating positive pictures of my homeland to the person I am having a conversation with – but is this only a backlash or an honest memory of my deepest thoughts? Is it only an artificial production of an illustration, or a reality breaking through? Do we as Germans confess to the sentiment of patriotism? What kinds of feelings are dozing inside me and the rest of my generation? All these questions kept being so vividly present during my daily life that I could not avoid the exploration of them any longer.

For this purpose I used my German network consisting of expats in my age group between 20 and 30 years, as well as friends and relatives who stayed living in Germany to examine the contemporary voice of our generation in all its different colours related to this debate. My German participants were all students or had started at their first proper job from all kinds of specializations inside the country or abroad - art students, industrial economics, journalists and psychologists. Another basic question I asked was about their ancestral background. Every respondent was born and raised in Germany, but had different cultural roots further down the family tree.

My first question was dedicated to the definition of the word patriotism amongst which we all understand the same – a positive identification with a social concept of a certain geographical area. A sense of belonging due to different elements as values, culture, language, political concepts and nature all coupled with the willingness to support these. Since I have noticed a change in my own emotional perception towards Germany, my hypothesis was that there would be significant differences in perception, splitting my sample into two groups.

One group was the new generation of expats who went abroad for study and work reasons, and the other one comprised of those who stayed at home. Already at this point I had to come to a preliminary conclusion, which I would categorize as relatively impressive. Only one fourth of my participants spoke

out about real emotional feelings towards Germany who were 100% German by ancestry. Those were or still are all in expat status. How sentimentally attached we are towards Germany has nothing to do with our status. Apart from all agreeing on being more sober towards our feelings for Germany as result of trying to reprocess our historical past which might excuse the more generally carefully stated opinions.

The only difference, which became clear was the manner with which individuals dealt with the subject, and that its presence is more intense in an expat's daily life and as consequence more thoughts about it are being made about ones own identity. If we are asked about the characteristics of Germany that we appreciate and love the most, the palette of these is long and broad. Starting with the appreciation of our stabile democratic system, the functionality inside the country and its order, freedom, good education and a society which is intelligent and critical. And with this society I tried to figure out wether a new feeling of German patriotism is existent.

We all share the same conviction and feel home in Germany. Those who had only lived in Germany so far all shared the desire to live abroad for some time. Not because they did not feel comfortable in Germany, but more for the sake of experiencing something new. My expat respondents on the other hand clearly indicated not wanting to stay living abroad forever. Every single one spoke out about definitely returning one day, with reasons such as the economic situation and nature and the fact that Germany just feels like their base.

At the very end of the survey I asked specifically whether we identify ourselves as German patriots nowadays, and here there was a clear division amongst the answers and opinions. The perception of own identity cannot be attached to only one criteria or nation. Some do not feel as German patriots but as European, others would consider themselves as moderate patriots and then there is a big part of my generation that would not consider themselves a patriot from any nation. This stood totally independent of the person's status, whether being an expat or not, diversity within the family tree or not. In fact it was noticeable what people would anticipate from the word patriotism as

soon as it is brought in context with their homeland. According to this, it cannot really be said that there is an upcoming feeling for a new German patriotism or a rediscovery. This might be, for us Germans, related to the term of patriotism itself which stands still to close to the term of nationalism and we tend to treat the direct use of the word "nationalism" not only in Germany but all over the world carefully, no matter in which sector or area of expertise. It does not depend on the way in which it is used; even if in a positive context it will not profit from that, or if other good intentions are given. This is a fact that stands independent from the nationality of the person that uses it.

Nationalism is and will remain a word that is affected by a big part of young history – even when it has been a part of humanity ever since. The historical events of modernity adumbrate its ancient existence. It is a noun that describes a concept within which a folk or a nation, remain quintessentially loyal to their country. Thereby, folk idealizes its own culture and glorifies it to an extreme where the difference between its own and other nations' culture and folk has to stay significant, which does not allow the term to be objective ever. Remarkably in an indirect way until today, we have never been able to separate completely from the ideology of nationalism, worldwide. We add the information about our nationality as one of the first points on our CV, independent from whether we apply inside the country or abroad for a job. Which nationality we descend from seems to remain one of the most important pieces of data of a person, as if this could already tell a big part of our personality. Especially in the sector of the arts, the most liberal human work environment, man would expect this to be irrelevant. A logical but wrong conclusion. It is especially the world of art which inquires this information of an artist. The history of an individual is supposed to give important information about the cultural background for one's artistic inspiration, the spheres that have influenced one's life. The logically resulting question is whether it is really relevant to know a person's nationality and to base determinations and decisions on that information.

I have not only been questioning for some time the concept of national identity and patriotism from the viewpoint of

everyday life and the position of an expat in which I find myself as a German, but also and especially as an artist. This is my occupation and as such a big part of who I am as a person. Last year I have for instance been searching possible answers to this question at the 55th Biennale in Venice. The German pavilion, curated by Susanne Gaensheimer for the second time, became a heated topic of discussion immediately after announcing its selection of artists. Four foreign artists were selected. Chinese artist Ai Weiwei, German-born film maker Romuald Karmakar, South African photographer Santu Mofokeng, and Indian photographer Dayanita Singh. Through this act Susan Gaensheimer shared her vision – “The art world in Germany is international”, as she stated in an earlier interview with the Institute for foreign Affaires. The biennale, with her concept of country-based pavilions, is a big contradiction to this statement.

The sorting of art by country of origin has been questioned for some years and in light of the heavily internationalised art world of today a dubious practice. Of course, the questioning of the practice by itself is nothing new, but Ms. Gaensheimer has taken the opportunity for Germany to choose this method and by that, to make explicit and thematise a change within our country. To her, the idea of an unambiguous national identity is controversial.

In the course of the last decennia, Germany has undergone many changes, from separation and to reunification with the Eastern parts and in the last ten years, a process of globalization that has become ever more stringent inside and outside our borders. Within this context, more and more organizations and institutions are defining themselves as international, even though their origins are purely German.

What Ms. Gaensheimer is trying to convey in this context with her choice of artists for the German pavilion, is that a German national identity is no longer readily available and that creating art in Germany these days is shaped by manifold kinds of collaborations on multicultural levels. The former collaboration with the artist Christoph Schlingensief, with whom she had already worked together on a project for the Biennale in 2011, but which had unfortunately never been executed after his death,

had moved her to make this step. For this project Schlingensief had planed a complexation of problems of the German relationship towards Africa where so-called national identities should be abolished. The approaches that had been made at that time should be developed further, since a reflexion layer during the collaboration had been reached, which was of big importance. The four artists with whom she continued this do not only have a main pillar in Germany, but also very specific references, content-wise, which Gaensheimer had precisely in mind for this exhibition. They all reflect on how the constantly changing world through modernization and globalization takes impact on our own lives. Especially in the works of Ai Weiwei and the photographer Santu Mofokeng this is very concise, while the photographer Dayanita Singh discusses the question of ones own identity in all its facets and makes an analyses on the basis of her own environment. As only real German artist Romuald Karmakar can be pointed out, who was not only born in Germany but stayed throughout his whole artistic practise in Germany and engaged consequently with German topics and the German history in his filmic works. Despite the cultural differences and the distances between the single artists, they all came together in the German pavilion to bring the subject matter to a point. This cultural interaction also found itself back in the pavilion's organisational part since the offices for foreign affaires of Germany and France proposed a swap of the pavilions. Already two years earlier this had been a proposal during the collaboration with Christoph Schlingensief, but had been made to late during the process.

For the 55th Biennale this idea had been announced from the start due to the 50th anniversary of the German-French Élysée contract, fitting the entire topic of the artists perfectly, who anyways deal with the question of distinctive identification. In an interview with art magazine "Art", curator Gaensheimer answers on the question what she expects from this exhibition with the following

"That it opens perspectives, shows other cultural perceptions and emphasis that we are living in times of increasing internationalization and that Germany is a country of immigration. That is not going to change anymore, which is the challenge

to us: to open up to other perspectives.”

With the execution of this currently becoming an evermore and more important topic, Susanne Gaensheimer pointed out the way into the future, not only for the art world. If I compare her words and approaches with those of my generation as well as with my own, I come to different conclusions. Germany is a country of immigration and with a process of internationalization underway. According to up-to-date numbers almost every fifth German of the 80,219, 695 inhabitants comes from an immigration family. Additionally, Berlin has become a place where statistically seen the most international artists do not only go to study or for a scholarship; but also to settle down.

The consequence of this is that it becomes harder to evaluate or categorize national identity, a fact that Gaensheimer diagnosed and understood. We identify ourselves progressively with the European idea, no matter which profession we come from, artists, bankers or doctors. But mostly in the international art world, the world of liberal thinkers and creators, liberation of the national categorization should happen. That it is a German who dares to make this step is not only good for Germans ourselves, but also inspires our neighbours to let go of our dark historical past. It is a challenging discussion and a difficult process the global population has to leave behind. To let go of old ideologies which have been given to every new generation so far. There will probably be sufficient material for discussions for further years, if not decades to come, but with a big probability that this will sooner or later lead to the moment, where an art student in the introduction round does not have to add the information of nationality.

“Hi, my name is Noel.”

Wat betekent patriottisme en hoe kan jij het definiëren?

**“Een theoretische
benadering van patriottisme
en nationale identiteit in
contemporaire kunst vanuit
het perspectief van een
Duitse expat”**

We schrijven het jaar 2009. De zogenaamde „superverkiezingen“ hebben net plaatsgevonden, waar voor de eerste keer in de geschiedenis de grootste partij- en dieptepunten hebben behaald en de kleinere partijen aan stemmen hebben gewonnen. Een zwart-gele coalitie zal Duitsland in de komende 4 jaar regeren. Het Bruto Binnenlands Product is met ongeveer 5% gekrompen en stellingen als „[d]e economie krimpt als nooit tevoren –Duitsland is op recordkoers– maar in de rode cijfers“ verschijnen dagelijks in de media. De Duits-Turksefilm-regisseur Fathi Akin vindt de algemene situatie in het land inspirerend genoeg om er een momentopname van te maken, een documentaire vanuit dertien verschillende perspectieven uit het land.

Ikzelf ervaar deze recessie tijdens mijn stage, waar ik een salaris krijg dat ver onder mijn niveau is. Toch is dit niet de voornaamste reden om voor mijn kunststudie uit te wijken naar het dichtbije buitenland. Het waren de vaderlandse kunstacademieën, die me één voor één afwezen, die mijn beslissing definitief maakten. Gelijke kansen waren voor hen vreemd, maar werden in Nederland omhelst. Of zo leek het tenminste, en met een gemotiveerd gevoel ging ik dan ook in de late zomer van het besproken jaar op weg. Om korte tijd later te kunnen vaststellen dat wij Duitsers ook tientallen jaren na de Tweede Wereldoorlog niet tot de meest geliefde natie ter wereld behoren.

Iets meer dan een jaar later wint de rechtspopulistische partij PVV (Partij voor de Vrijheid) de Europese verkiezingen en zorgt daarmee voor een grote verontwaardiging bij mijn Nederlandse medestudenten. Tot die tijd had ik mij niet specifiek met de politieke situatie in Nederland bezig gehouden, buiten de verwondering die ik had ten aanzien van de afkeurende houding jegens Duitsland die ik steeds had ervaren.

De vraag die ik mij stelde, of dit slechts een uiting was van kleinsteedse mentaliteit, werd slechts een paar maanden na mijn verhuizing naar de hoofdstad

Amsterdam en de wissel naar een internationale kunst-academie beantwoord met een grote nee. Juist in deze context zou men verwachten dat iedereen gelijk wordt behandeld. Ruim 1000 studenten vanuit meer dan 60 verschillende landen, samen op 10.500 vierkante meter, met één doel: hun individuele visies en creativiteit op het hoogste niveau ontwikkelen en uiten. Op dit gebied onderscheiden zich alleen de persoonlijkheden en hun gedachtegoed.

Maar toch, tijdens de voorstelrondes van alle lessen werd een rondje gedaan waarin iedereen hun naam en hun nationaliteit diende te noemen. „Hallo, mijn naam is Noel en ik kom uit Duitsland“. Verwarrend, vond ik toen al, want wat zei mijn nationaliteit eigenlijk over mij? Introductierondes worden kort gehouden, om een snelle eerste indruk te geven tijdens de eerste ontmoeting en om een naam te voegen bij het visuele beeld. Zo worden ongemakkelijke onverwachte ontmoetingen buiten de lessen om vermeden, die eventueel pijnlijk kunnen eindigen en een stempel kunnen drukken op de rest van het studiejaar. Maar welke informatie krijgen mijn medestudenten door het kennen van mijn nationaliteit, terwijl wij allemaal dezelfde taal gebruiken om te communiceren, namelijk Engels, en wij onze stempel willen drukken op de internationale kunstwereld?

We schrijven het jaar 2014. Tijdens de 18de Bundestag-verkiezingen werd Angela Merkel enige maanden tevoren voor de derde keer tot Bondskanselier gekozen en in Nederland komen in mei de Europese Verkiezingen eraan. De economie in Duitsland wordt als stabiel gezien, hoewel het bruto binnenlands product de afgelopen jaar weinig is gestegen.

Op de eerste dag van mijn laatste jaar op de academie heb ik mij zoals voorgaande jaren voorgesteld als Noel uit Duitsland, ben ik in de namiddag naar mijn werk, waar ik Nederlands spreek, gegaan, ben ik in de avond met mijn Nederlandse vrienden gaan eten en kwam ik rond middernacht thuis en rookte toen met mijn Nederlandse huisgenoot een sigaret op het balkon. Wanneer ik langere tijd niet naar mijn vaderland ben geweest en

dan met vrienden bel via Skype, dan is mijn ‚dativus ook de dood van mijn genitivus‘. En het gelach van de andere kant groot. „Noel verandert in een Nederlander!“ wordt vaak uitgesproken en hoewel men dit vanuit de buitenkant gezien misschien zou denken, is dit statement absoluut niet waar. Alleen omdat men zich in een nieuwe cultuur geïntegreerd heeft betekent dit nog lang niet dat men zijn oude achtergelaten heeft. In tegendeel. Hoe langer ik als Duitse expat in het buitenland verkeer, hoe meer ik ontdek dat er een kleine patriot in mij schuilt en steeds vaker begin ik dan ook zinnen met de woorden „bij ons in Duitsland...“

Daarbij zijn we dan beland bij het omstreden woord ‚patriottisme‘. Een fenomeen waarmee ik mij werkelijk niet bezig hield tot ik naar het buitenland ging maar welke in de laatste maanden steeds meer mijn aandacht krijgt en welke inmiddels een veelvoorkomend onderwerp van debat is geworden. Patriotisme is voor Duitsland een zeer moeilijk begrip, een emotioneel beladen term uit de geschiedenis. Natuurlijk weten we allemaal dat de term patriottisme nog vele tientallen, of zelfs honderden, jaren tot politiek misbruik zal leiden. De term is in grote mate verweven met het gevoel en dat is wat mensen ontvankelijk maakt voor manipulatie.

Wij zijn de generatie voor wie de Tweede Wereldoorlog niet alleen in het eerste leerjaar verplichte lesstof is, maar die de gebeurtenissen van die tijd ook in het tweede leerjaar nog eens gedetailleerd moeten doornemen. Het is nu eenmaal, helaas, een onderdeel van onze geschiedenis, maar als we niet gedwongen worden er een examen of paper over te schrijven, houden we ons er liever verre van. In ieder geval tot het moment dat we ons vaderland voor onbepaalde tijd verlaten.

Wanneer we ons gaan vergelijken met de Amerikanen zien we dat zij wel het gevaar aandurven om zich in gezelschap positief over hun land uit te laten. Waarom durven wij Duitsers niet hetzelfde te doen? In de Verenigde Staten is het concept van patriottisme in om het even welke generatie aanwezig. Maar wij, de jonge Duitse generatie, ruim 70 jaar na de Tweede Wereldoorlog en ver verwijderd van die gebeurtenis? Kunnen, of beter gezegd, durven wij uiting te geven aan patriottistische gevoelens?

Daarover gesproken, wat voelen wij überhaupt voor ons vaderland? Zijn het onder meer de begrippen tijd en afstand die mijn zichtwijze beïnvloeden? Want wanneer ik mij in mijn nieuwe woonplaats in het buitenland aan mensen voorstel, en mededeel waar ik vandaan kom, schijnt het altijd lastig te zijn dat ik een expat uit Duitsland ben. Ik krijg de meest verschillende reacties en ik irriteer me snel wanneer de negatieve reacties overheersen. Op dit punt treedt dan mijn verdedigingsmechanisme in werking en haal ik ten overstaan van mijn gesprekspartner alleen nog positieve voorbeelden uit mijn land aan – maar doe ik dit puur uit tegenreactie of leven deze beelden echt in mijn diepste ik? Is dit slechts een kunstmatige illustratie of komt hier een nieuwe waarheid aan het licht – herkennen wij Duitsers in ons soms toch een vleug patriottisme? Al deze vragen hebben mij zodanig beziggehouden in mijn alledaagse leven, dat ik het niet meer kon vermijden om ze dieper te verkennen.

Hiertoe heb ik mijn netwerk van Duitse expats van mijn leeftijdsgroep tussen de 20 en 30 jaar oud, maar ook vrienden en bekenden die in Duitsland gebleven zijn, gevraagd om de hedendaagse stem van mijn generatie in al haar verschijningsvormen te onderzoeken, om zo dit debat te kunnen voeren. Mijn Duitse deelnemers waren allen in een vergevorderde fase van hun studie of hadden net als nieuweling te arbeidsmarkt betreden in volledig verschillende specialisaties, zowel in binnen- als in buitenland. Van kunststudenten en bedrijfswetenschapstudenten tot journalisten en psychologen.

Een verdere basisvraag die ik stelde was wat hun oorspronkelijke afkomst was. Ieder van mijn ondervraagden was in Duitsland geboren en opgegroeid, maar had in ieder geval deels grootouders die van andere afkomst waren. Mijn eerste vraag was gericht op een definitie van patriottisme zodat wij daarvan allen hetzelfde beeld hadden – een positieve identificatie met een gemeenschappelijk concept binnenin een begrensde geografische ruimte. Een gevoel van erbij horen afhankelijk van meerdere factoren als waarden, cultuur, taal, politieke concepten en natuur, gepaard met een bereidheid zich voor elk van deze factoren in te zetten.

Aangezien ik zelf in de loop der jaren een verandering in mijn gevoel ten aanzien van Duitsland had bemerkt, was ik in de veronderstelling dat zich al met de vraag naar gevoelens en mening voor Duitsland een groot onderscheid zou openbaren tussen de nieuwe generatie expats die zich vanwege studie- of werkredenen in het buitenland gevestigd hebben en degenen die in het thuisland zijn gebleven.

Maar meteen op dat punt moest ik al een conclusie trekken die ik vrij opmerkelijk vond. Van werkelijk emotionele gevoelens richting Duitsland sprak namelijk alleen een kwart van mijn deelnemers. Zij waren allen van 100% Duitse afkomst en waren of zijn allemaal expats. Hoe sentimenteel men met Duitsland verbonden is hangt dus niet alleen af van je status. Wat we allemaal wel gemeen hadden was een meer nuchter gevoel voor Duitsland, wat het resultaat was van het verwerken van onze geschiedenis. Dat verklaart waarom we onze meningen altijd wat voorzichtig uiten.

Waar wel een groot verschil tussen de twee groepen duidelijk werd was de manier waarop de individuen binnen de twee groepen met de thematiek van onze geschiedenis omgingen. Bij expats is ze veel meer aanwezig in het dagelijks leven, met de consequentie dat expats er meer over nadenken en het meer gebruiken om hun identiteit te vormen.

Als wij gevraagd worden naar de kenmerken van Duitsland die wij het meest waarderen en waar we het meest van houden, dan zijn de antwoorden ongelofelijk breed. Van het stabiele democratische systeem naar het functioneren van de staat en haar orde, vrijheid en goede opleidingsmogelijkheden en haar kritische en intelligente bevolking. Dit gezelschap bestond puur uit mensen bij wie ik naar de oorsprong van hun gevoel van Duits patriottisme gevraagd had. We delen allemaal dezelfde overtuigingen en voelen ons thuis in Duitsland.

Degenen die tot dusver alleen in Duitsland hadden gewoond, spraken allen de wens uit nog eens in het buitenland te gaan wonen. Niet omdat zij zich niet goed voelden in Duitsland, maar veel meer omdat ze iets nieuws wilden beleven. De expats die ik ondervroeg, gaven daarentegen allemaal aan niet voor altijd in het buitenland te willen blijven. Ieder sprak erover

ooit definitief terug te willen gaan naar Duitsland. Als redenen daarvoor werden de economische situatie en de natuur genoemd maar ook het feit dat Duitsland gewoon voelt als de basis.

Als ik ter afsluiting dan vroeg, of wij ons nu als Duitse patriotten in de huidige tijd zien, liepen de antwoorden uiteen. Er is hierover geen algemeen oordeel mogelijk, de zienswijzen liepen volkomen uiteen. Het vinden van je identiteit laat zich door geen enkel criterium of thuisnatie wijzen. Sommigen voelen zich geen Duitse, maar Europese patriotten, anderen voelen zich gematigd patriottistisch en dan is er nog een groter deel van mijn generatie die zich in geen enkele vorm patriottistisch richting welke natie dan ook voelen. Dit staat volledig los van de status van de ondervraagden, expat of geen expat, het wel of niet aanwezig zijn van andere nationaliteiten dan de Duitse in de familiestamboom.

Veel meer dan dat was het merkbaar dat mensen zich afkeerden van het begrip patriottisme zodra het in verband werd gebracht met hun thuisland. Van een nieuw of herontdekt gevoel van Duits patriottisme kan hier dus geen sprake zijn. Dat komt ook voort uit het feit dat het begrip patriottisme voor ons Duitsers nog altijd te dicht bij het nationalisme komt, en met het directe gebruik van het woord ‚nationalisme‘ gaan wij in Duitsland altijd nog zeer voorzichtig om, in om het even welk vakgebied of welke sector het naar voren komt. Want in welke vorm het ook verpakt wordt, het is in geen geval een woord dat in een positieve context kan worden geplaatst, ook als de intenties erachter goed zijn, en onafhankelijk van de nationaliteit van de persoon die het uit.

Nationalisme is en blijft een woord dat besmet is door een jonge wereldgeschiedenis – ook al is dat een deel van de mensheid geworden sindsdien. De geschiedenis van de moderniteit benadrukt haar eeuwenoude bestaan. Het is een zelfstandig naamwoord dat een concept beschrijft, waarbij het er om draait dat een volk of een natie volledige loyaliteit jegens hun eigen staat ervaren. Daarmee gepaard gaat het idealiseren en het in overdreven mate gloriëren van de eigen cultuur, terwijl het onderscheid met andere culturen significant blijft, zodat het nooit een objectief begrip kan zijn.

Opmerkelijkerwijze hebben wij ons tot op de dag van vandaag wereldwijd niet los kunnen maken van de ideologie van het nationalisme. Wij voegen vraag en antwoord over onze nationaliteit ook vandaag nog als een van de belangrijkste kenmerken toe aan onze CV, of we nu in ons eigen land solliciteren voor een baan of in een ander land.

Van welke nationaliteit stam ik af? – schijnt een van de belangrijkste kenmerken van een mens te zijn, als kon dit een groot deel van iemands persoonlijkheid prijsgeven. Maar vooral in de kunstsector, het meest liberale werkveld van de mens, zou je toch verwachten dat dit geen rol speelt. Een logische, maar onjuiste conclusie. Het is vooral de kunstwereld die dit van elke kunstenaar wil weten. De herkomst van een individu geeft kennelijk belangrijke informatie over de culturele achtergrond van iemands kunstinspiratie, van de sferen die zijn leven hebben beïnvloed. De vraag die zich dan logischerwijs laat stellen is of dit werkelijk van grote relevantie is om iemands achtergrond te kennen, om op basis daarvan een iemand te onderscheiden en een oordeel te vellen over hem.

Ik heb het concept van nationale identiteit en patriotisme niet alleen voor lange tijd ter discussie gesteld vanuit het oogpunt van mijn dagelijkse leven en de positie van expat waarin ik mij bevind, maar ook vooral als een kunstenaar. Dit is mijn beroep en daarmee een groot deel van wie ik ben als persoon.

Vorig jaar ben ik bijvoorbeeld op zoek geweest naar mogelijke antwoorden op deze vraag op de 55ste Biënnale in Venetië. Het Duitse paviljoen, voor de tweede keer onder leiding van curator Susanne Gaensheimer, werd meteen nadat zij haar artiesten had aangekondigd een heet onderwerp van discussie. Vier buitenlandse artiesten waren geselecteerd: de Chinese kunstenaar Ai Weiei, de in Duitsland geboren Romuald Karmaker, de Zuid-Afrikaanse fotograaf Santu Mofokeng en de Indiase fotografe Dayanita Singh. Door middel van deze selectie liet Susan Gaensheimer haar visie zien: „De Duitse kunstwereld is internationaal“, zoals ze eerder in een interview met het Instituut voor Buitenlandse Zaken stelde. De biënnale, met haar paviljoenen gebaseerd op landen, staat hiermee in directe tegenspraak.

Het onderscheiden van kunst op basis van land van herkomst staat al een aantal jaar ter discussie en in het licht van de zeer geïnternationaliseerde kunstwereld ook een vreemde zaak. Natuurlijk is het ter discussie stellen van deze zaak op zichzelf niets nieuws, maar Gaensheimer heeft de mogelijkheid gegrepen voor Duitsland om deze methode te kiezen en op die manier een verandering in het land te expliciteren en thematiseren. Voor haar is het idee van een niet ambigue nationale identiteit controversieel.

In de loop van de laatste decennia heeft Duitsland vele veranderingen ondergaan, van uiteenvallen naar eenwording met de Oosterse delen en in de laatste tien jaar, een heftig proces van globalisering, dat steeds voelbaarder is geworden binnen en buiten onze grenzen. In deze context definiëren meer en meer organisaties en individuen zich als internationaal, zelfs terwijl hun afkomst puur Duits is. Gaensheimer probeert in deze context, door haar keuze voor artiesten voor het Duitse paviljoen, te laten zien dat de Duitse identiteit niet langer gemakkelijk voorhanden is en dat het scheppen van kunst in Duitsland heden ten dage gevormd wordt door vele soorten samenwerkingen op multicultureel niveau.

Haar voormalige samenwerking met kunstenaar Christoph Schlingensief, met wie zij al eerder had samengewerkt aan een project voor de Biënnale in 2011 dat door zijn dood geen doorgang had kunnen vinden, had Gaensheimer geïnspireerd deze stap te nemen. Voor hun project wilde Schlingensief de verhouding tussen Duitsland en Afrika, waar de zogenaamde nationale identiteiten zouden moeten worden afgeschaft, problematiseren. Deze denkwijze zou verder moeten worden uitgebouwd, omdat het moment van reflectie, dat van zulk groot belang was, in het project al bereikt was.

De vier artiesten die Gaensheimer had geselecteerd om dit mee te volbrengen, hadden niet alleen een stevige basis in Duitsland maar ook eigen verdiensten, wat precies was wat Gaensheimer voor deze expositie voor ogen had. Zij reflecteren allen op hoe de constant veranderende wereld door modernisering en globalisering een impact heeft op onze levens. In het werk van Ai Weiwei en de fotograaf Santu Mofokeng is dit zeer

beknopt, terwijl de fotografe Dayanita Singh alle facetten van het concept identiteit ter discussie stelt en beanalyseert aan de hand van haar eigen omgeving. Romuald Kamakar is de enige echte Duitse kunstenaar, die niet alleen in Duitsland geboren is maar daar ook zijn hele beroepsleven is gebleven en zich steeds heeft beziggehouden met Duitse onderwerpen en de Duitse geschiedenis in film.

Ondanks de culturele verschillen en de afstanden tussen de artiesten kwamen ze allemaal bijeen op het Duitse paviljoen om het onderwerp aan de kaak te stellen. Deze culturele samenwerking kwam ook terug in de manier waarop het paviljoen georganiseerd werd, aangezien buitenlandse zaken in Duitsland en Frankrijk een ruil van paviljoenen voorstelden. Dit was twee jaar eerder al voorgesteld, tijdens de samenwerking met Christoph Schlingensief, maar werd toen te laat in het proces geopperd.

Voor de 55ste Biënnale bestond dit idee echter al vanaf het begin, vanwege de 50ste verjaardag van het Duits-Franse Elysée contract. Het paste ook perfect bij het thema van de verschillende artiesten die toch al te maken hadden met het concept van bijzondere identificatie. In een interview met het kunstmagazine ‚Art‘, antwoordde curator Gaensheimer dat zij het volgende van de tentoonstelling verwacht:

„Dat het perspectieven geeft, andere culturele percepties zichtbaar maakt en daarbij benadrukt dat wij in tijden leven van toenemende internationalisering en dat Duitsland een land van immigratie is. Dat gaat niet meer veranderen, en dat is dus onze uitdaging: onszelf te openen voor andere perspectieven.“

Met het realiseren van deze tentoonstelling met een thematiek die in de huidige tijd steeds belangrijker wordt, laat Susanne Gaensheimer de weg naar de toekomst zien, en niet alleen voor de kunstwereld. Als ik haar woorden en haar aanpak vergelijk met die van mijn generatie en die van mijzelf, kom ik tot andere conclusies. Duitsland is een land van immigratie en ondergaat een steeds voortschrijdend proces van internationalisering. Volgens recente cijfers is bijna een vijfde van de Duitse populatie van 80.219.695 inwoners een afstammeling van een immigratiefamilie. Daarnaast is Berlijn de plek

geworden waar relatief gezien de meeste internationale kunstenaars heen trekken, niet alleen om er te studeren maar vervolgens ook om zich te settlen. Het gevolg daarvan is dat het moeilijker wordt om een nationale identiteit te evalueren of te categoriseren. Gaensheimer zag en begreep dit feit. We identificeren onszelf steeds meer met de Europese idee, om het even vanuit welke beroepsgroep we komen, kunstenaars, bankiers of dokters. Maar vooral in de internationale kunstwereld, de wereld van vrije denkers en scheppers, is het waar de bevrijding van de nationale categorisering dient plaats te vinden. Dat het een Duitser is die die stap durft te zetten is niet alleen goed voor de Duitsers zelf, maar inspireert onze burens ook om ons donkere historische verleden los te laten. Het is een uitdagend en moeilijk proces dat de wereldbevoking moet doorlopen, het loslaten van de oude ideologieën die generaties lang zijn doorgegeven.

Er is waarschijnlijk genoeg discussiemateriaal voor de komende jaren, zo niet decennia, maar ook een grote waarschijnlijkheid dat dit alles vroeg of laat zal leiden tot een moment waarop kunststudenten in de voorstellingsronde hun nationaliteit achterwege kunnen laten.

“Hallo, mijn naam is Noel.”

Was bedeutet Patriotismus für dich und wie würdest du ihn definieren?

“Ein Denkansatz zum Patriotismus und nationaler Identität in der kontempo- rären Kunst aus dem Blick- winkel eines deutschen Expats“

Wir schreiben das Jahr 2009. Die sogenannten „Superwahlen“ hatten stattgefunden, wo erstmals in der Geschichte die großen Parteien Tiefpunkte erzielten und die kleineren Parteien an Stimmen gewannen. Eine Schwarz-Gelbe Koalition sollte Deutschland die folgenden 4 Jahre regieren. Das Bruttoinlandsprodukt schrumpfte um 5,0 Prozent und Sätze wie „Wirtschaft bricht ein wie nie zuvor – Deutschland ist auf Rekordkurs – allerdings in den roten Zahlen“ waren an der Tagesordnung.

Der deutsch-türkische Filmregisseur Fathi Akin empfand die allgemeine Situation des Landes inspirierend genug um eine Bestandsaufnahme dessen zu machen, aus dreizehn verschiedenen Blickwinkeln der Nation. Diese Rezession erlebte ich hautnah während meines Praktikums in Form von einem unwürdigem Monatsgehalt. Dennoch war dies nicht der größte Beweggrund für mein Kunststudium ins benachbarte Ausland zu gehen. Es waren die heimischen Kunstakademien, die mir aufgrund sämtlicher Abweisungen die Entscheidung einfach machten. Chancengleichheit, war denen ein Fremdwort, das in den Niederlanden groß geschrieben wurde. Oder zumindest kam es mir so vor und mit diesem motivierenden Gefühl wanderte ich im Spätsommer gleichen Jahres aus. Um in kürzester Zeit festzustellen, dass wir deutschen auch noch Jahrzehnte nach dem zweiten Weltkrieg nicht zu den beliebtesten Nationen der Welt gehören.

Etwas mehr als ein halbes Jahr später gewann die rechtspopulistische Partei PVV (Partij voor de Vrijheid) die Europawahlen in den Niederlanden und sorgte damit für große Empörung und Aufruhe unter meinen niederländischen Mitstudenten. Bis zu dem Zeitpunkt hatte ich mich nicht speziell mit der politischen Situation des Landes auseinandergesetzt, hinterfragte aber die ablehnende Haltung die ich bisher gegenüber Deutschen bis dahin erfahren hatte. Die Frage ob dies nun eher eine Haltungssache der Kleinstädter war, wurde mir nur wenige Monate nach meinem Umzug in die Landeshauptstadt Amsterdam und den Wechsel auf eine Internationale

Kunstakademie, verneint. In diesem Kontext vor allem aber, würde man vermuten dass wir alle gleich sind. Knappe 1000 Studenten aus mehr als 60 verschiedenen Nationen, zusammen auf 10.500 Quadratmetern (Lehrfläche) mit einem Ziel – ihre individualistischen Visionen und ihre Kreativität auf höchstem Niveau entwickeln und ausleben zu können. In diesem Sinne unterscheiden sich die einzelnen Persönlichkeiten nur durch ihr eigenes Gedankengut voneinander.

In der Introduktionsstunde in egal welchem Fachbereich wird jedoch, jedes Jahr in der persönlichen Vorstellungsrunde als erstes der eigene Name mitgeteilt gefolgt von der Nationalität. „Hallo, mein Name ist Noel, ich komme aus Deutschland.“ Verwirrend, empfand ich dies bereits damals, denn was sollte meine Nationalität denn schon aussagen. Vorstellungsrunden werden immer nur kurz gehalten und dienen eines ersten flotten Kennenlernens um sich zum visuellen Erscheinungsbild auch einen Namen, ein kleines höfliches Extradetail im Hinterkopf zu behalten um unerwartete Begegnungen außerhalb der Lehrräume vorzubeugen, die eventuell peinlich enden könnten und einem somit einen Stempel für den Rest des Lehrjahres auf die Stirn drücken könnten. Aber welche Information soll mir die Nationalität des jeweiligen Kommilitonen vermitteln, wenn wir doch alle die gleiche Sprache sprechen um miteinander kommunizieren zu können, nämlich Englisch? Schließlich wollen wir alle eines Tages auf dem internationalen Markt unsere Fußstapfen setzen.

Wir schreiben das Jahr 2014. Zum 18. deutschen Bundestag wurde nur wenige Monate zuvor Angela Merkel zum dritten Mal in Folge zur Bundeskanzlerin gewählt und in den Niederlanden stehen erneut im kommenden Mai die Europawahlen an. Die Wirtschaft in Deutschland wird als stabil diagnostiziert, auch wenn das Bruttoinlandsprodukt im vergangenen Jahr wenig gewachsen ist. Am ersten Tag meines Abschlussjahres, habe ich mich wie die Jahre davor in der Vorstellungsrunde als Noel aus Deutschland vorgestellt, bin am Nachmittag

zur Arbeit gefahren, wo ich nur Niederländisch spreche, ging am Abend mit meinen niederländischen Freunden aus Abend essen und kam rund Mitternacht Heim, wo ich auf dem Balkon mit meinen niederländischen Mitbewohnerinnen noch eine Zigarette rauchte. Wenn ich längere Zeit nicht in die Heimat gefahren bin und dann mit Freunden über Skype telefoniere, dann ist der Dativ auch meinem Genitiv sein Tod. Und das Gelächter auf der anderen Seite groß. „Noel mutiert zur Niederländerin“ wurde schon öfters aus-

gesprochen und obwohl man dies vielleicht von Außen betrachtet mutmaßen könnte, stellt sich diese Behauptung als inkorrekt dar. Nur weil man sich in eine neue Kultur integriert hat, bedeutet das noch lange nicht dass man seine Alte zurückgelassen hat, im Gegenteil. Je länger ich mich als deutsche Expatin im Ausland befinde, je mehr entdecke ich in mir eine kleine Patriotin und Sätze die mit den Worten „ Bei uns in Deutschland...“ beginnen, fallen immer häufiger. Damit sind wir beim umstrittenen Wort, dem Patriotismus angekommen. Ein Phänomen, das mich nie wirklich beschäftigte bis ich ins Ausland zog, mit dem ich mich aber in den vergangenen Monaten immer häufiger auseinander setze und welches in der heutigen Zeit stets öfter zur Debatte steht. Denn Patriotismus stellt für Deutschland einen sehr schwierigen Begriff dar, ein fortwährendes Reizwort der Geschichte.

Natürlich wissen wir alle das der Terminus des Patriotismus zu größter Wahrscheinlichkeit für noch viele Jahrzehnte wenn nicht sogar eventuell Jahrhunderte an politischem Missbrauch leiden wird, da er mit Gefühlen verbunden ist was das menschliche Wesen manipulierbar macht. Wir sind die Generation wo die Geschichte des zweiten Weltkrieges bereits nicht nur in der Sekundarstufe Eins verpflichtend auf dem Lehrplan steht, sondern auch in der Sekundarstufe Zwei noch einmal detailliert auseinander genommen werden muss.

Es ist trotzdem leider Bestandteil unserer Geschichte und wenn wir nicht gerade eine Klausur darüber schreiben müssen, werden wir uns auch nicht vorzugsweise ständig mit dieser Thematik auseinander setzen. Vielleicht aber auch nur bis zu dem Zeitpunkt an dem wir unsere Heimat für eine unbe-

stimmte Zeit verlassen. Aber wenn die US Amerikaner es trotz dieser Gefahr schaffen ihn für sich in ihrer Gesellschaft zum positiven zu verwenden, warum sollten wir als Deutsche dies nicht auch können? Bei den US Amerikanern ist das Konzept des Patriotismus in egal welcher Generation seit Anbeginn vorhanden. Und wir, die junge Deutsche Generation, knapp 70 Jahre nach dem zweiten Weltkrieg fernab der damaligen Geschehnisse, dürfen oder besser

gesagt wagen wir patriotische Gefühle aussprechen? Beziehungsweise - was empfinden wir überhaupt für unser „Vaterland“? Sind es mit anderen Worten die Faktoren Zeit und Distanz zu dessen, die meine Sichtweisen verschieben? Denn wenn ich mich an meinem neuen Wohnort im Ausland vorstellen muss und mitteile, woher ich ursprünglich komme, scheint es sich als Deutsche Expatin zu outen, als diffizil zu gestalten.

Ich treffe auf die verschiedensten Reaktionen und kann mich schnell daran irritieren wenn sich die Negativen häufen. Dies ist der Punkt wo der Verteidigungsmechanismus eingreift und ich meinem Gesprächspartner positive Bilder meiner Heimat aufmale - aber tue ich dies nur als eine Gegenreaktion oder sind sie ein ehrliches Abbild meines tiefsten Innersten? Wird hier eine künstliche Illustration erschaffen oder bricht hier eine neue Wahrheit ans Licht, bekennen wir Deutschen uns vielleicht doch zum Patriotismus? Was für ein Gefühl schlummert in mir und dem Rest meiner Generation? All diese Fragen haben mich so sehr im alltäglichen Leben beschäftigt, dass es mir nicht mehr vermeidbar erschien dessen auf den Grund zu gehen.

Dazu habe ich unter meinem deutschen Netzwerk bestehend aus Expats meiner Altersgruppe von ca. 20-30 Jahren, aber auch Freunden und Bekannten die in Deutschland geblieben sind, einen Appell ausgerufen um die kontemporäre Stimme meiner Generation in all ihren verschiedensten Fassetten bezüglich dieser Debatte zu erfassen. Meine deutschen Teilnehmer befanden sich alle entweder während ihres Studiums oder waren gerade in der Arbeitswelt als Frischling angelangt aus völlig unterschiedlichen Spezialisierungsgebieten im Inland sowie im Ausland. Von Kunststudenten und Betriebswirtschaftslehrenden bis hin zu Journalisten und Psychologen. Eine weitere Basis

Frage die ich stellte, war der des Abstammungshintergrunds. Jeder meiner Befragten war in Deutschland geboren und aufgewachsen, hatte aber teils Großeltern, die eines anderen Ursprungs waren. Meine erste Frage widmete ich der Definition des Wortes Patriotismus - unter dem wir alle das Gleiche verstehen – eine positive Identifikation mit einem gesellschaftlichen Konzept innerhalb eines begrenzten geografischen Raums. Ein Zugehörigkeitsgefühl durch mehrere Faktoren wie Werte, Kultur, Sprache, politische Konzepte und Natur gepaart mit der Bereitschaft sich für all dies einzusetzen. Da ich selbst im Laufe der Jahre eine Veränderung in meinem Empfinden für Deutschland beobachtet habe, war ich der Überzeugung dass bereits mit der Frage nach der Ansicht und der Empfindung für Deutschland maßgebliche Unterschiede zu finden sein würden und sich meine Generation in zwei Gruppierungen unterteilen würde. Die neue Generation der Expats die sich aus bildungs- oder beruflichen Gründen ins Ausland begeben hat und die der Heimatverbliebenen. Aber bereits an dem Punkt musste ich eine andere Feststellung machen die ich als relativ bemerkenswert einstufen würde. Von tatsächlichen emotionalen Gefühlen für Deutschland, sprachen nämlich nur ein Viertel meiner Teilnehmer, die alle von der Abstammung her 100% Deutsch sind. Diese waren oder sind derzeit auch im Expat Status. Wie sentimental wir mit Deutschland verbunden sind, hat also nichts mit dem Status zu tun. Davon abgesehen aber sind wir uns alle einig das wir aufgrund des fortwährenden Versuchs unsere Vergangenheit aufzuarbeiten eher nüchtern unseren Emotionen gegenüber stehen, was vielleicht die grundsätzliche Zurückhaltung in den Aussagen entschuldigt. Der einzige Unterschied der deutlich wurde ist die Manier wie die einzelnen mit dieser Thematik umgehen und das sie bei Expats viel präsenter im alltäglichen Leben vorhanden ist und sich als Konsequenz daraus mehr Gedanken über die eigene Identität gemacht wird. Werden wir gefragt, ist die Palette an Eigenschaften die wir an Deutschland und Deutsch sein zu schätzen wissen und lieben, unglaublich breit.

Begonnen bei der Wertschätzung des stabilen demokratischem Systems, die Funktionalität im Land und dessen Ordnung, Freiheit, gute Bildung und eine Gesellschaft die auf-

geweckt und kritisch ist. Und diese Gesellschaft, besteht aus jenen Menschen mit denen ich einen eventuellen neuen deutschen Patriotismus hinterfragt habe. Wir teilen alle die gleiche Überzeugung und wir fühlen uns alle in Deutschland beheimatet. Diejenigen die bisher nur in Deutschland gewohnt hatten, sprachen alle den Wunsch aus auch einmal im Ausland leben zu wollen, aber nicht weil sie sich in Deutschland unwohl fühlten, sondern vielmehr weil sie auch etwas Neues erleben wollen. Meiner befragten Expats wiederum gaben an nicht für immer im Ausland bleiben zu wollen, jeder einzelne sprach davon irgendwann definitiv zurückzukehren. Als Beweggründe dafür wurden die wirtschaftliche Situation aber auch die Natur genannt und das Deutschland sich eben wie die Basis anfühlt. Als ich abschließend gezielt danach fragte, ob wir uns nun als deutschen Patrioten in der heutigen Zeit bezeichnen würden, gingen alle Aussagen auseinander. Es lässt sich kein allgemeingültiges Urteil bilden, die Aussagen sind vollkommen unterschiedlich.

Die eigene Identitätsempfindung lässt sich an keinem Kriterium oder Nation fest machen. Die einen fühlen sich nicht als deutsche Patrioten aber als Europäische, die anderen würden sich als gemäßigte Patrioten bezeichnen und dann ist da noch ein großer Teil der Generation der sich in keiner Form als irgendeinen Patrioten irgendeiner Nation bezeichnen würde. Dies steht vollkommen unabhängig von dem Status der befragten, ob Expats oder nicht Expats, vorhandener oder nicht vorhandener Einfluss anderer Nationalitäten im Familienstammbaum. Vielmehr ist zu erkennen dass sobald das Wort Patriotismus mit dem eigenen Herkunftsland in Verbindung gebracht werden soll, sich alle mehr oder weniger davon abwenden. Von einem neuen Gefühl für Deutschen Patriotismus oder einer Art Neuentdeckung kann hier daher nicht die Rede sein. Dies lässt also nach wie vor darauf zurückführen, dass der Begriff des Patriotismus für uns Deutsche immer noch zu dicht an dem des Nationalismus haftet und mit dem direktem Gebrauch des Wortes „Nationalismus“ gehen wir nicht nur in Deutschland sondern weltweit bekannterweise vorsichtig um, egal um welches Fachgebiet oder welchen Sektor es sich dabei handelt. Denn in welcher Form er auch verwendet wird, es ist keinesfalls ein Wort das von positivem Kontext profi-

tiert, auch wenn andere Intentionen gegeben sind. Dies ist auch unabhängig davon zu betrachten, welche Nation ihn verwendet. Nationalismus ist und bleibt ein Wort geprägt durch ein Stück junger Weltgeschichte – auch wenn er die Menschheit seit jeher begleitet. Die geschichtlichen Geschehnisse der Moderne überschatten seine uralte Existenz. Es ist ein Nomen, das ein Konzept beschreibt, wo es darum geht das ein Volk oder eine Nation vollkommene Loyalität nur ihrem eigenen Staat erweisen. Damit geht ein dass dieses Volk seine Kultur idealisiert und in übertriebenem Ausmaß glorifiziert und der Unterschied zu anderen Kulturen und Völkern prägnant bleiben muss, was ihn somit nie objektiv macht.

Bemerkenswerterweise haben wir uns bis ins heutige Zeitalter von der Ideologie des Nationalismus in indirekter Form nie abwenden können, weltweit. Wir fügen die Frage und Antwort unserer Nationalität bis heute als einen der obersten Punkte auf unseren Lebenslauf hinzu, unabhängig davon ob wir uns im eigenen Land für eine neue Jobposition bewerben oder in einem anderen Land. Welcher Nationalität stamme ich ab - scheint eins der wichtigsten Angaben über einen Menschen zu sein, als könne dieses bereits einen Großteil unserer Persönlichkeit preisgeben. Aber gerade im Sektor der Kunst, dem liberalsten menschlichen Tätigkeitsfeld würde man erwarten, dass dies keine Rolle spielen sollte. Eine logische, aber leider falsche Schlussfolgerung. Es ist gerade die Kunstwelt, die dies von jedem Künstler wissen möchte. Die Herkunft eines Individuums soll wichtige Auskunft geben über den kulturellen Hintergrund für dessen künstlerische Inspiration, die Sphären die ihn in seinem Leben beeinflusst haben. Die Frage die sich daher logischerweise stellen lässt, ist die ob es wirklich von Bedeutung und Relevanz ist, die Nationalität einer Person zu wissen um darüber hinaus Entscheidungen und Urteile treffen zu können.

Ich hinterfrage die Bedeutung von Nationaler Identität und Patriotismus nicht nur schon lange aus dem Blickwinkel des alltäglichen Lebens und der Expat Position in der ich mich als Deutsche befinde, sondern vor allen Dingen auch aus der eines Künstlers, meinem Berufsfeld und somit einem großen Teil der mich als Person ausmacht. Am Beispiel der im vergangenen

Jahr stattgefundenen 55ten Biennale in Venedig habe ich nach möglichen Antworten für diesen Sachverhalt gesucht. Der deutsche Pavillon auf der Biennale wurde zum zweiten Mal von der Kuratorin Susanne Gaensheimer kuratiert und sorgte mit ihrer Auswahl der jeweiligen Künstler für sofortigen Diskussionsstoff unmittelbar nach der Bekanntmachung. Vier ausländische Künstler hatte sie auserwählt. Der chinesische Künstler Ai Weiwei, der in Deutschland geborene Filmregisseur Romuald Karmakar, der südafrikanische Fotograf Santu Mofokeng und die indische Fotografin Dayanita Singh. Mit bereits dieser Tatsache setzt Susanne Gaensheimer ihren Standpunkt ins Licht – „*Die Kunstwelt in Deutschland ist eine Internationale*“, wie sie in einem Interview mit dem Institut für Auslandsbeziehungen sagt.

Die Biennale mit ihrem Konzept aus Nationenpavillons bestehend ist da ein großer Widerspruch zu dieser Aussage. Die Sortierung von Kunst nach nationaler Herkunft ist bereits seit mehreren Jahrzehnten fragwürdig und im Bezug zu der heutigen internationalisierten Kunstwelt zweifelhaft. Natürlich ist es nichts neues das diese Aufstellung angezweifelt wird, aber Frau Gaensheimer hat die Möglichkeit für Deutschland genutzt diesen Ansatz zu wählen und damit auf eine Veränderung innerhalb unseres Landes aufmerksam zu machen und dies zu thematisieren. Sie hält die Idee, dass es eine eindeutige Nationale Identität gibt, für fraglich.

Deutschland hat im Verlauf der letzten Jahrzehnte viele Veränderungen durchlebt, von Spaltung zur Wiedervereinigung bis hin zur Öffnung zum Osten hin und unterliegt in den vergangenen 10 Jahren einem Globalisierungsprozess der innerhalb so wie außerhalb der Landesgrenzen immer spürbarer wird. Aufgrund dessen definieren sich immer mehr Unternehmen und Institutionen als international obwohl sie vom Ursprung her rein Deutsch sind. Was Frau Gaensheimer uns in diesem Kontext sagen möchte im Zusammenhang mit der der Wahl der Künstler des deutschen Pavillons, ist das eine deutsche nationale Identität nicht mehr vorhanden ist und das künstlerisches Schaffen in Deutschland in der heutigen Zeit von vielfältigen Arten der Zusammenarbeit auf multikulturellem Niveau geprägt ist.

Die frühere Zusammenarbeit mit dem Künstler Chris-

toph Schlingensiefel habe sie zu diesem Schritt bewogen mit dem sie bereits für die Biennale im Jahre 2011 an einem Projekt arbeitete, dass jedoch nach seinem Tod nicht mehr vollendet werden konnte. In diesem Projekt plante Schlingensiefel eine Problematisierung des deutschen Verhältnisses zu Afrika bei dem die sogenannten nationalen Identitäten aufgehoben werden sollten. Die damals begonnen Denkansätze sollten weiter ausgebaut werden, denn mit der Zusammenarbeit mit Schlingensiefel war eine Reflexionsebene erreicht, die von großer Bedeutung ist. Die Vier Künstler mit denen sie dies fortführte, haben alle nicht nur ein Standbein in Deutschland sondern auch ganz konkrete inhaltliche Bezüge, welche Gaensheimer genau im Auge für diese Ausstellung hatte. Sie reflektieren alle wie die durch Modernisierung und Globalisierung stets verändernde Welt Einfluss auf ihre Lebenswelt nimmt, vor allem bei Ai Weiwei und dem Fotografen Santu Mofokeng ist dies prägnant, während die Fotografin Dayanita Singh die Frage der Identität in all seinen Facetten erörtert und dies anhand ihres engerem Umfelds analysiert. Als einziger wirklich deutscher Künstler hervorzuheben wäre Romuald Karmakar, der nicht nur in Deutschland geboren ist sondern auch während seines gesamten künstlerischen Schaffens in Deutschland geblieben ist und sich konsequent mit deutschen Themen und dem der deutschen Geschichte in seinem filmischen Werk beschäftigt.

Trotz der kulturellen Unterschiedlichkeiten und Entfernungen der einzelnen Künstler kamen sie im deutschen Pavillon alle zusammen und brachten damit die Thematik auf den Punkt. Und dieses kulturelle Zusammenspiel fand sich auch im organisatorischen Teil des Pavillons wieder, denn die auswärtigen Ämter Deutschlands und Frankreichs schlugen einen Tausch der Pavillons vor. Dies wurde bereits zwei Jahre zuvor während der Kollaboration mit Christoph Schlingensiefel vorgeschlagen, allerdings zu spät im Prozessverlauf. Bei der 55ten Biennale wurde diese Idee gleich zu Beginn wieder aufgefasst aufgrund des 50 jährigen Jubiläums des deutsch-französischen Élysée Vertrags und passte hervorragend in den Gesamtkontext der Künstler die sich ja ohnehin mit der Fragestellung eindeutiger Identifikation beschäftigen. In einem Interview mit dem Kunstmagazin „Art“ an-

twortet Kuratorin Gaensheimer auf die Frage was sie denn von der Ausstellung erwarten würde mit folgendem:

„Dass sie Perspektiven öffnet, andere kulturelle Sichtweisen zeigt und auch deutlich macht, dass wir in einem Zustand zunehmender Internationalisierung leben und Deutschland nun mal ein Einwanderungsland ist. Das wird sich nicht mehr ändern, das ist die Herausforderung an uns: uns anderen Perspektiven zu öffnen.“

Mit der Realisierung dieser zum gegenwärtigen Zeitpunkt stets wichtiger werdenden Thematik, hat Susanne Gaensheimer den Weg in die Zukunft gewiesen und das nicht nur für die Kunstwelt. Wenn ich ihre Worte und Denkansätze mit denen meiner Generation sowie meinen eigenen in Vergleich ziehe, komme ich zu verschiedenen Feststellungen. Deutschland ist ein Einwanderungsland und der Prozess der Internationalisierung in vollem Gange. Den aktuellen Zahlen zufolge stammt heute fast jeder fünfte der 80.219.695 Einwohner Deutschlands aus einer Zuwanderungsfamilie. Ergänzend dazu ist Berlin der Ort geworden, an dem statistisch gesehen die meisten internationalen Künstler sich nicht nur für ein Studium oder ein Stipendium begeben; nein die sich dort sogar niederlassen. Das die Folge hiervon eine immer schwierigere Einschätzung oder Kategorisierung von nationaler Identität ist, hat Frau Gaensheimer erkannt und verstanden. Dass wir uns zunehmend mit der europäischen Idee identifizieren, egal aus welchem beruflichen Feld wir kommen, ob Künstler, Banker oder Ärzte. Aber vor allem in der internationalisierten Kunstwelt, der Welt der liberalen Denker und Schöpfer, sollte eine Befreiung der nationalen Kategorisierung statt finden. Das eine Deutsche diesen Schritt wagt, tut unserer Nation nicht nur in den eigenen Reihen gut, sondern regt hoffentlich auch unsere Nachbarn dazu an, die dunklen Ereignisse der Geschichte hinter uns zu lassen. Es ist ein anspruchsvoller Diskurs und ein schwieriger Prozess den die globale Gesellschaft durchlaufen muss, die alten Ideologien loszulassen die nach wie vor an jede neue Generation mitgegeben werden. Ausreichenden Diskussionsstoff haben wir damit wahrscheinlich noch viele Jahre wenn nicht Jahrzehnte, aber mit großer Wahrscheinlichkeit wird all dies unvermeidbar irgendwann dazu führen, dass sich Kunststudenten nicht in der Vorstellungsrunde mit ihrer Nationalität als zweite Angabe zur Person vorstellen müssen.

„Hallo, mein Name ist Noel.“